

, 17/września/2015

Zamawiający
Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Sieradzu
ul. 3-go Maja 7
98-200 Sieradz
Telefon: 43 822 62 68
Faks: 43 822 62 67

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa zintegrowanego systemu teleinformatycznego w rozumieniu przepisów ustawy o kierujących pojazdami wg stanu na dzień 4 stycznia 2016r. oraz jego wdrożenie”, znak postępowania WORD/D/23/144/W/2015

Szanowni Państwo,

W związku z prowadzonym postępowaniem, IT.expert Sp. z o.o. zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

1. Czy Zamawiający umożliwi występowanie w swoim imieniu do operatora systemu CEPIK/CEK o udostępnienie wszelkich informacji wymaganych do pracy aplikacji zgodnie z ustawą?
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający umożliwi Wykonawcy występowanie w swoim imieniu do ministerstwa udostępniającego bazę pytań na egzamin teoretyczny celem ich pozyskania i zasilenia systemu.
3. Ilu godzin szkolenia i dla ilu osób wymaga Zamawiający?
4. Jaka jest przewidywana liczba użytkowników systemu?
5. Dotyczy Istotne postanowienia umowy pkt. 3 c. Ponieważ zgodnie z pytaniem 2. Wykonawca musi się zwrócić do Ministerstwa w imieniu Zamawiającego celem otrzymania bazy pytań, prosimy o zmianę wymagania dotyczącego terminu prezentacji „w terminie 7 dni od daty podpisania umowy lub w terminie wynikającym z wezwania Zamawiającego.” na „w terminie 7 dni od daty otrzymania pytań z ministerstwa”.
6. Dotyczy Istotne postanowienia umowy pkt. 3 d. Czy w przypadku, jeśli Wykonawca planuje utworzenie systemu w sposób dedykowany, czyli nie posiada jeszcze gotowego rozwiązania, jednak jest już w trakcie realizacji systemu opisywanego przez Zamawiającego dla innych jednostek WORD, Zamawiający dopuści odstępianie od prezentacji gotowego systemu teleinformatycznego? Ewentualnie wyrazi zgodę na prezentację koncepcji weryfikującej stan prac, projekt realizacji oraz integracji w celu zweryfikowania zgodności efektu końcowego prac nad systemem z wymaganiami SIWZ? Zwracamy uwagę, iż prezentacja gotowego systemu w 10 dni od podpisania umowy ogranicza konkurencję do jednego obecnego w Polsce producenta posiadającego gotowe rozwiązanie do prezentacji, który obecnie jest

monopolistą na rynku systemów dla WORD. Działania i stawiane przez Zamawiającego wymagania wzmacniają monopolistyczną pozycję tego producenta.

7. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt n) IPU, Wykonawca zobowiązuje się do „*umożliwienia przeprowadzenia przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy pełnego audytu bezpieczeństwa Systemu, po jego wdrożeniu, który przeprowadzi wyspecjalizowana w tym zakresie firma, wybrana przez Zamawiającego*”.

Tymczasem, pragniemy zwrócić uwagę, że istnieje znaczne ryzyko, że w przypadku jeżeli audyt zostanie przeprowadzony przez podmiot konkurencyjny w stosunku do Wykonawcy, że będzie on miał interes w wydaniu negatywnej opinii o Systemie, nawet w przypadku, gdyby opinia taka nie znajdowała uzasadnienia faktycznego. Dodatkowo, Zamawiający wymaga, aby audyt odbył się na koszt Wykonawcy, nie wskazując jednocześnie maksymalnej kwoty, jaka może zostać poniesiona z tego tytułu. Takie rozwiązanie uniemożliwia właściwe oszacowanie ceny oferty.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o modyfikację kwestionowanego postanowienia § 2 ust. 3 pkt n) IPU w następujący sposób:

„umożliwienia przeprowadzenia przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy, nie większy niż zł, pełnego audytu bezpieczeństwa Systemu, po jego wdrożeniu, który przeprowadzi wyspecjalizowana w tym zakresie firma, wybrana przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że nie będzie ona podmiotem prowadzącym działalność konkurencyjną względem Wykonawcy”.

8. W rozdziale III pkt 7 SIWZ, Zamawiający określił swoje uprawnienia w następujący sposób:

„Zamawiający zastrzega, iż w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie dojdzie do udostępnienia możliwości zintegrowania z systemem Centralnej Ewidencji Kierowców (dalej: CEK) oraz Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców (dalej: CEPiK), bowiem systemy te nie będą udostępnione przez organy administracji publicznej odpowiedzialne za ich udostępnienie, może zgodnie ze swoim wyborem od umowy odstąpić, lub żądać zintegrowania Systemu oferowanego przez Wykonawcę z innymi systemami wymaganymi do wymiany PKK i innych informacji”.

Wyżej wymienione postanowienia zostały powielone w § 12 ust. 6 Istotnych Postanowieniach Umowy stanowiących Załącznik nr 5 do SIWZ („IPU”):

„W terminie wynikającym z ust. 5 Zamawiający może od umowy odstąpić w przypadku, gdyby nie doszło do uruchomienia Systemu CEPiK lub zamiennie w ramach obowiązującej umowy Zamawiający ma prawo żądać zintegrowania Systemu z systemami służącymi do wymiany wszelkich danych koniecznych dla zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań Zamawiającego. W przypadku, gdy Zamawiający decyduje się na odstąpienie od umowy, Wykonawca nie zachowuje prawa do wynagrodzenia za czynności, których dokonał do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Zamawiającego”.

Tymczasem, pragniemy zwrócić uwagę, że Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za działania organów publicznych, które są od niego niezależne. Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy na wypadek zaistnienia okoliczności wskazanych w cytowanych powyżej postanowieniach stawia Zamawiającego w pozycji uprzywilejowanej względem Wykonawcy i jest w istocie dotkliwą sankcją za działania, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Warto bowiem podkreślić, że w świetle przepisów Kodeksu cywilnego oraz postanowienia § 6 ust 12 IPU, które implementuje regułę wyrażoną w art. 494 Kodeksu cywilnego, w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy jest on uprawniony do całkowitego zwrotu Wykonawcy wykonanych przez niego elementów przedmiotu Umowy, z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do zwrotu kwot otrzymanych od Zamawiającego do momentu odstąpienia od umowy. Oznacza to, że w przypadku niemożności uruchomienia Systemu CEPiK 2.0 z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy istnieje realne ryzyko, że Zamawiający odstąpi od umowy i Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia za zrealizowane prace/dostarczone produkty do dnia odstąpienia. Takie rozwiązanie jest skrajnie niekorzystne dla wykonawców biorących udział w Postępowaniu i stanowi rażąca dysproporcję wzajemnych praw i obowiązków stron umowy.

Dodatkowo, zwracamy uwagę, że uprawnienie Zamawiającego do żądania „zintegrowania Systemu oferowanego przez Wykonawcę z innymi systemami wymaganymi do wymiany PKK i innych informacji” może wiązać się z koniecznością poniesienia wysokich kosztów wynikających z roszczeń administratorów istniejących systemów wymaganych do wymiany PKK. Mając powyższe na uwadze, Wykonawca nie może ponosić ryzyka, którego nie jest w stanie nawet oszacować na etapie składania oferty. W konsekwencji, również w takim przypadku, takie rozwiązanie jest skrajnie niekorzystne dla wykonawców biorących udział w Postępowaniu i stanowi rażąca dysproporcję wzajemnych praw i obowiązków stron umowy.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o modyfikację kwestionowanych postanowień SIWZ oraz IPU w następujący sposób:

Rozdział III pkt 7 SIWZ:

„Zamawiający zastrzega, iż w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie dojdzie do udostępnienia możliwości zintegrowania z systemem Centralnej Ewidencji Kierowców (dalej: CEK) oraz Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców (dalej: CEPiK), bowiem systemy te nie będą udostępnione przez organy administracji publicznej odpowiedzialne za ich udostępnienie, może zgodnie ze swoim wyborem od umowy odstąpić i zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie za wszystkie wykonane dotychczas prace lub dostarczone produkty, lub żądać zintegrowania Systemu oferowanego przez Wykonawcę z innymi systemami wymaganymi do wymiany PKK i innych informacji i pokryć wszelkie wyniki z tego tytułu koszty”.

§ 12 ust. 6 IPU:

„W terminie wynikającym z ust. 5 Zamawiający może od umowy odstąpić w przypadku, gdyby nie doszło do uruchomienia Systemu CEPiK i zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie za wszystkie wykonane dotychczas prace lub dostarczone produkty lub zamiennie w ramach obowiązującej umowy Zamawiający ma prawo żądać zintegrowania Systemu z systemami służącymi do wymiany wszelkich danych koniecznych dla zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań Zamawiającego i pokryć wszelkie wyniki z tego tytułu koszty”.

Z poważaniem

Proszę o potwierdzenie otrzymania pisma na nr faksu

lub adres mail:

1. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – czy linia „Awaria” powinna być również dostępna w dniu ustawowo wolnym od pracy?
2. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – czy Zamawiający przewiduje zwiększenie czasu przewidzianego na naprawę, jeżeli poprawa błędu krytycznego wiąże się z wytworzeniem oraz przetestowaniem nowej wersji oprogramowania?
3. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – czy pkt II p.punkt 4 dotyczy również linii „Awaria”?
4. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – proszę o podanie definicji Usprawnienia.
5. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – proszę o wyjaśnienie czy wprowadzenie Usprawnień ma być jednorazowym działaniem w pierwszym roku świadczenia gwarancji, czy ma się odbywać, co roku, przez cały okres świadczenia gwarancji?
6. Załącznik 4 – Proszę o wyjaśnienie czy Dostawca ma jednorazowo zakupić Karty z bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu? Czy dostawca odpowiada za dostarczenie certyfikatów przez cały okres świadczenia gwarancji?
7. Na jakich zasadach Zamawiający przewiduje dostarczenie systemu w dniu 4 stycznia 2016 roku w przypadku zmiany przepisów lub przesunięcia harmonogramu uruchomienia CEPiK 2.0 poza 4 stycznia 2016 roku?
8. Kto, w jakim zakresie i w jakim terminie będzie odpowiedzialny za określenie zakresu informacji i sposobu przeprowadzenia migracji danych o pobranych PKK w systemie WORD do CEPiK 2.0?
9. Dostawca będzie zobowiązany do uruchomienia Systemu w pełni funkcjonalnego w środowisku testowym nie później niż w terminie do dnia 13 listopada 2015 r. Czy to oznacza, że do tego dnia należy przedstawić WORD działający system zawierający wszystkie funkcjonalności opisane w SIWZ i brak którejkolwiek z funkcjonalności będzie opisana jako brak realizacji umowy? Według jakiego stanu prawnego w tym terminie, ma być uruchomiony system w środowisku testowym?
10. Czy 3 listopada br. Dostawca musi przedstawić działającą funkcjonalność włącznie z integracją z CEPiK 2.0?
11. Czy Dostawca jest zobowiązany we własnym zakresie uzgodnić z obecnym Dostawcą systemu dla WORD, warunki i tryb wykonania migracji danych z obecnie wykorzystywanego przez WORD systemu?
12. Czy Zamawiający zakłada, że Dostawca zintegruje się z systemem pracującym w wydziałach komunikacji Starostw Powiatowych, aby umożliwić współpracę i wysyłkę danych np. statystyk zdawalności w trybie on-line poprzez mechanizm web-services?
13. Zamawiający przewiduje udostępnianie systemu na rzecz osób trzecich – co i kogo zamawiający rozumie przez to pojęcie?
14. Do jakiej daty ma być wykonana migracja i co Zamawiający przewiduje w sytuacji jeżeli nie z winy Dostawcy nie zostanie wykonana migracja z aktualnie używanego systemu w WORD do systemu Dostawcy?
15. Czy w przypadku braku powodzenia w migracji danych z obecnego systemu, Zamawiający przewiduje funkcjonowanie systemu bez starych danych? Czy brak wszystkich danych w

nowym systemie będzie traktowane przez WORD jako niewykonanie umowy? Czy Zamawiający przewiduje rozszerzyć SIWZ w tym zakresie?

16. Czy Dostawca ma dostarczyć w ramach wynagrodzenia także terminale płatnicze do realizacji transakcji płatniczych? Jeżeli tak, to w jakich ilościach?
17. Funkcjonalność Administracji - Odtworzenie systemu z backupu – czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonywania i odtwarzania danych według uzgodnionej pomiędzy Stronami procedury na etapie realizacji umowy, gdyż opis w SIWZ jest zbyt ogólny i mało szczegółowy?
18. Podpis kwalifikowany – czy dostarczone oprogramowanie na dzień 13 listopada musi zawierać funkcjonalność podpisu elektronicznego z wykorzystaniem podpisu kwalifikowanego?
19. Obsługa oddziałów – czy system powinien przewidywać możliwość opcjonalnego uruchomienia funkcjonalności obsługi oddziałów na wypadek gdyby WORD postanowił uruchomić oddział?
20. Wadium – Czy Zamawiający przewiduje podniesienie kwoty wadium? W przypadku tak niskiego wadium istnieje prawdopodobieństwo, że oferty złożą podmioty, które nie mają odpowiedniego doświadczenia i znajomości złożoności i skomplikowania procesów obowiązujących w WORD. Niska kwota wadium powoduje, że takie podmioty inaczej mogą kalkulować ryzyko niewywiązania się z umowy, co może skutkować brakiem działającego systemu w WORD z winy dostawcy.
21. Jak rozumieć definicję błędu w kontekście błędów w danych – czy w ramach umowy dostawca musi świadczyć także poprawianie błędnie wprowadzonych danych?
22. Czy Zamawiający przewiduje urealnienie czasu naprawy błędu krytycznego i ustalenie go na poziomie minimum 24 godzin od momentu przyjęcia zgłoszenia.
23. Czy zakładając standardowe metody naprawy błędów poprzez napisanie kodu programistycznego przetestowanie go i wdrożenie do produkcyjnego systemu, Zamawiający zamierza wydłużyć okres naprawy dla błędów Pilnego do 48 godzin?
24. Czy ze względu na niski poziom istotności błędów dla działania systemu Zamawiający umożliwi naprawę Błędów Standardowych w czasie do 72 godzin?
25. Moduł odpowiedzialny za realizację egzaminów teoretycznych (aplikacje: Nadzór oraz Egzamin) – Czy Zamawiający zakłada, że w ramach Zamówienia powinna zostać również dostarczona funkcjonalność, która umożliwi obejrzenie przez zdającego pytań na egzamin teoretyczny, po zakończeniu egzaminu teoretycznego?
26. Wymaganie KMA-09-01 – proszę o wyjaśnienie, czy w ramach testów 3 listopada 2015 Dostawca musi zaprezentować działanie funkcjonalności PKK zintegrowanej z środowiskiem testowym CEPiK 2.0? Jak będzie traktowany brak takiej funkcjonalności?
27. Wymaganie OWS-01-09 – Czy Zamawiający przewiduje okna serwisowe, w których Dostawca może prowadzić prace techniczne, a podczas których system nie będzie dostępny? Jeżeli tak, to, w jakim wymiarze?
28. Wymaganie OWS-01-18 – proszę zdefiniować, co Zamawiającego oznacza niewystarczająca wydajność?
29. Wymaganie OWS-01-24 – proszę o wyjaśnienie czy chodzi o połączenie stacja - serwer, czy WORD – CEPiK?
30. Wymaganie OWS-01-32 – Czy ewidencja dokonywanych zgłoszeń ma być również dostępna dla Zamawiającego, np. w formie aplikacji webowej?

31. Na stronie <http://rcl.gov.pl/> procesowany jest Projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach. Czy w przypadku wejście przepisów w życie, przed 4 stycznia 2015r., Dostawca musi dostosować system do tych przepisów?

32. Poniżej został przytoczony fragment wymagania:

Zamawiający zastrzega, iż w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie dojdzie do udostępnienia możliwości zintegrowania z systemem Centralnej Ewidencji Kierowców (dalej: CEK) oraz Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców (dalej: CEPiK), bowiem systemy te nie będą udostępnione przez organy administracji publicznej odpowiedzialne za ich udostępnienie, może zgodnie ze swoim wyborem od umowy odstąpić, lub żądać zintegrowania Systemu oferowanego przez Wykonawcę z innymi systemami wymaganymi do wymiany PKK i innych informacji.

Czy powyższy zapis oznacza, że w przypadku, kiedy na dzień 4 stycznia 2016 środowisko produkcyjne CEPiK 2.0 nie będzie dostępne, Zamawiający ma prawo rozwiązać umowę z Dostawcą?